

§. 13. Ex hoc autem, quod Inauguralis dissertationis Autor sibi *Unde dis-*
 falso persuasit, Beckerum negare existentiam diabolorum, duo incommo- *sentum a*
 da observare licet in sæpe commemorata disputatione. *Beckero*
quoad exi-
 Primo, quod non accurate potuerit dissensum suum à Beckero explicare, aut illum perpe- *stentiam*
 ram, & ex parte tantum, dum voluit explicare, expresse- *Diaboli*
 rit. *Secundo,*
 quod statum Controversiæ itidem intricate admodum evolvat, nec satis *ejusque o-*
 dilucide proponere possit. *Prius* patet, nam α) dicit Autor dissert. § 6 *peratio-*
 & 7. se dissentire à Beckero, qui diabolum existere neget, hinc consequens *nem in cor-*
 quoque ipsius esse, ut pactum cum diabolo neget, quia non Entis (diabo- *pu liquido*
 li scil. non existentis) nulla sint prædicata, (scil. pactum.) Sed monstratum *docere non*
 est §. præcedente, Beckerum admittere & ex Scriptura probare, dari *potuis,*
 diabolum, Ergo quoad existentiam diaboli nullus est dissensus inter Becke-
 rum & ipsum. Hinc si quis colligi potest dissensus, totus is erit de pacto,
 quale sit, quomodo fiat &c. Sed talia pacta, uti Beckerus, dari negat,
 Diss. § 6, & sic iterum nullus est dissensus. β) Si de operationibus diabo-
 li in corpus est quæstio, eas negat Beckerus, & negat Auctor dissertatio-
 nis. Nam si has concesserint, cogentur invicta consecutione ambo con-
 cedere, diabolum posse assumere corpus, uti supra est deductum. Ita-
 que ne heic quidem dissensus inter ipsum & Beckerum deprehendi potest.
 Quod si autem operationes diaboli in animam *solum* intelligit Vir Celeber-
 rimus, & in eo dissentire à Beckero voluit, illud distinctius proponen-
 dum erat, dum status controversiæ formabatur, quod tamen facere ne-
 glexit. In quo igitur dissentiunt? Hoc explicatum non est contra offi-
 cium accurati disputatoris; Lector ergo in suspenso relinquitur, in quo
 solum & præcipue dissentiat a Beckero. *Posterius,* quod scilicet status
 controversiæ accurate non potuerit formari, manifestum est ex priori.
 Nam dum sibi falso persuasit Vir Celeberrimus, Beckerum negare existen-
 tiam diaboli, totam controversiam & rem, de qua quæritur, sic expresse-
 rit § 6. *Arbitramur diabolum ab extra, intrinsece tamen & invisibiliter, ope-*
rari in hominibus improbis, sed negamus, dari sagas & Magos pacta cum dia-
bolo ineuntes, quin potius putamus, hanc fabulam ex Gentilismo & Papismo
constatam esse. Hæc vero 1) obscura sunt, 2) sibi contradicunt, aut mini-
 mum non coherent. 1) Obscura sunt, quia multo clarius voces: ab extra
 & intrinsece, debuissent exprimi, si sensum ipsis clariorem & qui ab omni-
 bus facile capi potest, inesse oportet, fortassis huic in modum: Diabolus,
 in ipsa quidem anima, aut intra cogitationes hominis, operatur suggestio-
 nibus spiritualibus, sed tanquam Ens, non ad essentiam animæ pertinens,
 verum