

Actum juris producendum invalidum, ut talem producat convalidare possint, quæ tamen ipsæ ad justum metum constituendum non sufficiunt, si non capitales sint, & ab eo effusæ qui minas solet exequi *L. 7. § 9. C. de his quæ vi metusve caus.* Meier. *Colleg. Argent. d. l. §. 17.* Et si capitales sunt minæ, aut metus sit verberum atrociorum, haud inde metus veniens reverentialis erit, sed justus erit dicendus, qui jam in constantem virum cadit, & ad producendam restitutionem efficax *L. 3. §. 1. ff. eod.* Ad tertiam limitationem videtur posse regeri, non tam reverentiali metu rescindi actum, quam ob concurrentem magnam læsionem seu atrocissimam, ut habet Lauterb. *l. c.* per quam non alia quam quæ dimidiam justii pretii excedit intelligi potest. Quæ enim infra hunc valorem est, & cum dolo non conjuncta, juris effectum non habet, ut rescindat negotium validum, utut hoc casu id putet Hartm. Pistor. *Lib. 4. qu. 6. n. 69.* Quod si vero læsio sit ultra dimidiam justii pretii, huic, non metui reverentiali,tribuendum erit, quod rescindatur negotium *L. 2. C. de Rescind. vend.* Quarta denique limitatio in speciem nostri metus nihil peculiare habet, sed id quod est commune in omni metu *§. 2. b. cap.* Quin si nimio pavori in persona valde meticulosa quid tribuatur, iterum id erit propter alium metum, nempe naturalem timorem, & non propter metum reverentialem. Interim ne nimia scrupulositate vim omnem his limitationibus adimere videamur, sit penes alios judicium, quantum momenti illis tribuendum. In casibus vero Judici oblatis, ejus erit pro suo prudenti arbitrio æstimare, an tantus sit *M. R.* ut ad aliquem constituendum effectum in jure sufficiat Menoch. *de A. J. 2. Lib. 2. Cas. 136. n. 8.*

IIX. Quo-