

ut B. Stalius *Tab. Metaph. VII.* definit, est, id circa quod aliqua potentia vel habitus aut eorum actus versatur. Alio nomine dicitur materia circa quam, &, ut Grammatici norunt, descendit à verbo objicio. Est enim quasi obex actuum, eoque tanquam objecto quodam obice sistuntur ac determinantur illi, ne vagè & in incertum ferantur, eleganter ita exponente Thomà Comptonò *Disp. Logic. II. Sect. I §. I.* Et hoc modò dicitur vulgò, objectum auditus esse sonum, gustus saporem, olfactus odorem, &c. Dicendum itaque pariter erit, objectum appetitus esse id, circa quod ipse suo actu versatur.

THES. XXIII.

Distinguitur autem objectum hoc in adæquatum & inadæquatum. Et illud, etiam B. Stalio *loc. cit.* dicente, est, quod complectitur omnia, quæ à potentia vel habitu attinguntur, nec plura complectitur. Quale ex.gr. est sonus respectu auditus, & corpus naturale respectu Physicæ. Inadæquatum autem dicitur vulgò id, circa quod versatur quidem habitus vel potentia; sed non complectitur omnia ad illum habitum illamque potentiam spectantia, sed præter ipsum etiam sunt alia, quæ ab iis tractantur aut percipiuntur. Tale objectum est ex.gr. color respectu visus, & Elementa respectu Physicæ. Utut enim Elementa considerentur à Physico, & colorem percipiat visus; attamen nec Elementa continent omnia ea, quæ in Physicis tractantur; nec colorem solum percipit visus. Sunt ergò Elementa Physicæ, & color est visus objectum inadæquatum.

THES. XXIV.

Nostro negotio ut hæcce jam applicemus, à nemine in dubium trahi potest, neque unquam à quodam tractum fuisse meminimus, desiderari, appeti, & amari bona. Unde veluti circa bonum sunt appetitus actus, ita vicissim, bonum est appetitus objectum. Verum dum contendunt aliqui, appeti etiam malum quandoque, (sicuti quidem Occhamum statuere, velle voluntatem nostram malum tale, quod nec revera bonum sit, nec apparenter, sæpe jam laudatus Stalius inquit, *Regularum Philosophic. Part. I. Disp. IIX. Reg. I. §. IX.*) ab iis concedetur quidem, esse bonum appetitus objectum,