

A D L E C T O R E M.

En autem aliud *præjudicium* (seu *præsumendi argumentum*) adhuc fortius, ex eodem *Bailletto* peti- tum, pag. 229, 230. Quippe non modo facile fuit, dum in *Hollandia* vixit, ex *Anglia* sibi communicatam habere *Harrioti* methodum (quod jam dictum est) sed *Cartesius* ipse, ex *Hollandia* concessit in *Angliam*, Philosophos nostros & Mathematicos consulturus; instituitque *Londini*, & in vicinia, *Experimenta Magnetica*, didicitque ex nostris *mutatam Acus Magneticæ declinationem*; quam nostri tum nuper omnium primi observassent *Londini*; rem tunc novam, nec alibi ante observatam, & quam non indignam censuit *Cartesius* disquisitione sua. Quod ex *Cartesii* ad *Mersennum* literis ibidem citat *Bailletus*. Indeque concludit, *Omnino dubitari non posse quin tum Londini fuerit Cartesius*. Quod contigisse ibidem docet *Bailletus*, non quidem anno 1630 quod primum statuerat *Cartesius*, sed anno sequente 1631; nimirum eo ipso anno quo tum *Oughtredi Clavis Mathematicæ*, tum *Harrioti Algebra*, prodierunt *Londini*. Ecquis autem credat *Cartesium* (qui tam sedulus erat hujusmodi rerum explorator, quique in hunc finem ex *Hollandia* concessit in *Angliam*) ignorare voluisse, Qui libri Mathematici, dum ille aderat, prodibant *Londini*, aut etiam sub prelo erant.

Verum ego hæc de meo non dixeram, (*Bailleti* sunt.) Quippe nesciebam ego, nec eram sollicitus, aut ubi terrarum vixerit *Cartesius*, aut quid fecerit, aut quibus usus est Authoribus. Nudam Historiam (quod instituti mei ratio postulabat) contentus exhibere. Nempe, Quod ea apud *Harriotum* comparebant quæ ibidem comperi. Dixeram quidem, *Apud Cartesium similia reperiri* (nec diffitetur *Bailletus* magnam utriusque *Conformitatem*:) sed, unde habuerit, non dixeram; nihil de Plagio, aut quod huc spectet. Et quidem de industria cavebam nequid dicerem de *Cartesio* Contumeliosum, aut etiam Derogatorium; (saltem nisi illud sit derogatorium, *Apud Harriotum* prius extitisse quæ sunt utrique communia.)

Quanta autem sit ea utriusque *Conformitas*, coactus sum jam denuo, & magis speciatim exhibere; *Morlandi* literis ea de re postulatus. Quod fecisse se dicit, ad rogatum *cujuspiam* (quem non nominat, nec ego scio,) qui *Cartesii Vitam* scripturus erat. Pecique, ut *Harrioto* justus essem, non *Cartesio* Injurius.

Sed querendo pergit *Bailletus* pag. 240, &c. Quod propter hanc utriusque *Conformitatem*, tum *Robervallius*, tum *Jesuita* nescio quis, contra *Cartesium*, quid ob- jecerint, quo minuerent *Cartesii* famam. Sed quid hoc ad me? Num me monente hoc fecerunt? aut me Conscio? Hoc autem ne ignoraret *Cartesius*, Curavit (inquit) *D. de Carcavi* (literis ad eum scriptis) *Cartesio* notum facere. Sed quid ad hoc *Cartesius*? Num negat ille rem ita esse? puta, *Harrioti* tradita se suis usibus accommodasse? Non quidem. Quid ergo? *il n'y eut que l'indignité de la conduite de M. de Roberval qui empecha M. des Cartes de répondre sur ce point*. Hoc est, (si ego recte conjicio) *Indigne* forsan tulit, hoc sibi vitio datum à *Robervallio* (quod *Harrioti* traditis usus fuerit,) rem autem ipsam non negavit, sed satis esse duxit nil respondere. Nec credo negaturus foret, si jam in vivis esset. Quorsum enim? Quippe non magis illi foret dedecori, hinc Didicisse, quam Ignorasse; cum id aliis jam ante viginti annos notum fuerit. Ante annos inquam *Viginti*. Quippe cum mortuus sit *Harriotus* anno 1621, nec ante scripserit *Cartesius* quam anno 1637; nec existimandum sit *Harriotum* supremis tantum vitæ diebus hæc meditatam esse; sed multorum potius annorum studium fuisse, rem in eum ordinem rede- gisse: modestè dixi ante viginti annos, cum forte fuerint *Quadraginta*. Nescimus enim quoto ætatis anno ea scripserit.

Unicum adhuc superest, & *Bailletum* dimittam. Rem jam decisam esse vult in Favorem *Cartesii*. Quam rem? Num *Harrioto* non fuisse prius cognita quæ sunt utrique communia? Haud putaverim. Sed, à quibus est decisa? *Ab Huddenio*, inquit, & *Presteto*. De *Presteto* alibi dictum est, (Cap. 53.) nec repeto. Quid *Huddenius* dixerit, examinemus. Locus quem citat, est in *Huddenii Epistola Geometriæ Cartesianæ inserta*: Habetur autem pag. 490, 491.

Quod autem dicit, Hoc est. *Regulam* hanc (de *Æquatione Biquadratica* in duas *Quadraticas* resolvenda) quam *D. de Cartes* pag. 79, 80, 81, suæ *Geometriæ* descripsit, meo inquit judicio, non verisimile videtur ipsum ex ullis aliis authoribus, ut nonnulli opinantur, desumpsisse. Putatque *Schootenium* pariter sentire, non esse verisimile, illum *Hanc Reductionis Regulam* ex aliorum scriptis ad se transtulisse. Hem macrum testimonium! *Hanc Unam Regulam* (existimat *Huddenius*) ex aliorum scriptis non desumpsisse *Cartesium*. Sed quid de reliquis omnibus, quæ

Cartesio